



Omarbetade Sjötrafikutredningen en besvikelse

Vid första anblicken av den omarbetade utredningens blev vi glatt överraskade. Utredarna verkade ha tagit intryck av den hårda kritiken av förra utredningsförslaget som framfördes av Skärgårdens Trafikantförening och andra, bland annat att långlinjerna behöver finnas kvar. Det är också bra att man förordar anropsstyrd trafik, något som Trafikantföreningen länge kämpat för. Men vid fortsatt läsning växer känslan av missmod och besvikelse. Här ges väldigt få konkreta besked.

Efter en fyllig genomgång av förutsättningar borde utredningen utmynna i tydliga slutsatser och förslag. Men där blir man snopen. Texten präglas av vaga formuleringar och föga förpliktigande målsättningar, men även till synes motstridiga besked. Vem instämmer exempelvis inte i att trafiken ska utgå från behov och säsonganpassning? Men sedan då? Utredningen saknar en utvecklad analys och konkreta beskrivningar av vilken skärgårdstrafik som kan bli resultatet.

ETT PAR illavarslande motstridiga signaler är att man å ena sidan anger att långlinjerna ska finnas kvar, åtminstone sommartid, men på ett annat ställe skriver att trafiken gradvis på sikt kan utvecklas mot det kritiserade alternativ 2 i det förra utredningsförslaget. Där var långlinjerna strukna. Är det i själva verket så att utredarna biter sig fast vid sitt förkastade favoritalternativ 2? Eller är det ett försök till ordnad reträtt fri att tolka efter eget tycke?

Skärgårdstrafiken under sommaren skiljer sig från resten av året genom mycket större passagerarmängder, huvudsakligen turister och besökare till vår fantastiska skärgård, kunder till besöksnäringen. Sommartrafiken är viktigt, men lika viktig för en levande skärgård är trafiken under resten av året. Förra remissrundan visade att för många både fastboende, deltidsboende och sommargäster är det viktigt att långlinjer finns kvar, inte minst under mellansäsong. En viktig fråga därvid som utredningen inte berör är perioderna för årets olika turlistor. WÅABs sommarsäsong omfattar för närvarande knappt två månader, från midsommar till mitten av augusti. Att förlänga sommarsäsongen är angeläget för skärgårdens näringsliv.

MYCKET FOKUS nu liksom i det tidigare utredningsförslaget ägnas effektiv trafik för arbetspendlare mellan öarna och replipunkter. Det är angeläget men där är trovärdigheten svajig. Båtresan är en del i resan, men alla länkar i resan måste fungera. Finns förutsättningar för behövliga vägförbättringar? Och för ökad trafikering med bussar med ökad bagagekapacitet? Om nu folk inte ska välja att ta bilen och ytterligare korka igen vägar och parkeringar. Därtill behövs förbättringar av replipunkter, där inblandade parter allt som oftast försinkar lösningar och skyller på varandra. För att ta ett aktuellt exempel borde väl en huttrande skärgårdstrafikant kunna förvänta sig att det offentliga ordnar ett väderskydd vid bryggan oavsett om det bekostas med hans skattepengar till stat, region eller kommun.

FÖRVISSO ÄR detta bara en utredning. Politiken har sedan frihet att besluta som man önskar. Men när man nu satsat på en rejäl utredning om en av skärgårdens viktigaste framtidsfrågor borde väl avsikten vara att få ett bra underlag för kommande beslut. Det erbjuder knappast detta utredningsförslag. Fram till sista september har alla möjlighet att lämna synpunkter på utredningen, men eftersom utredningen inte talar ur skägget missar man denna demokratiska uppgift och även möjligheten att genom inkomna synpunkter förbättra förslagen. Det kan väl inte vara regionens avsikt?

Är detta Sjötrafikutredningens andra haveri vi bevittnar? Den första versionen fick bakläxa efter svidande kritik av bristfällig analys och otillräckliga underlag. Denna andra version saknar konkreta förslag att ta ställning till. Man frestas instämma i ett redan inlämnat remissvar som kräver en tredje version som verkligen innehåller genomtänkta förslag att yttra sig över.

Lars Nyberg

ordförande Skärgårdens Trafikantförening